

**Ministerieel besluit houdende verwerping van het beroep tegen het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 12 december 2019 tot gedeeltelijke afschaffing van buurtweg 122 in Genk**

**Rechtsgronden**

Dit besluit is gebaseerd op:

- De wet van 10 april 1841 op de buurtwegen, artikel 28, gewijzigd bij het decreet van 4 april 2014.
- Het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019, artikel 88.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, laatst gewijzigd bij op 2 oktober 2019;

**Vormvereisten**

De volgende vormvereisten zijn vervuld:

- De gemeenteraad van de stad Genk stelde op 21 mei 2019 voor om buurtweg 122 in Genk gedeeltelijk af te schaffen en keurde een bijbehorend rooilijnplan goed.
- De deputatie van de provincie Limburg keurde op 12 december 2019 de gedeeltelijke afschaffing van buurtweg 122 in Genk goed.
- Tegen het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 12 december 2019 houdende de gedeeltelijke afschaffing van buurtweg 122 in Genk, werd beroep ingediend in naam van mevrouw Gielen-Ectors op 6 januari 2020.

**Motivering**

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- Artikel 28 van de Wet op de Buurtwegen laat toe dat belanghebbende derden beroep instellen tegen een beslissing van de deputatie over een afschaffing van een buurtweg. De beroepindiener is eigenaar van een woning gelegen in de Schabartstraat, in de onmiddellijke omgeving van buurtweg 122. De beroepindiener geeft aan gebruik te maken van buurtweg 122 om te wandelen. Het belang van de beroepsindiener is daarvoor duidelijk aangetoond.
- Het beroep is tijdig is ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.
- De beroepsindiener baseert zich op volgende elementen:
  - De belangenafweging voor het afschaffen van de buurtweg gebeurde niet in het kader van het algemeen belang. Of anders gesteld: de stad heeft in haar beoordeling niet voldoende rekening gehouden met het algemeen belang. Dat impliceert machtsafwenning ten voordele van het bouwproject, dat een privaat belang inhoudt.
  - De bestreden beslissing schendt het onpartijdigheidsbeginsel omdat de deputatie tegelijk rechter en partij is vermits tegelijk met de beslissing over de

afschaffing van buurtweg 122 ook de omgevingsvergunning werd aangevochten bij de deputatie. En hetzelfde (partijdigheid) geldt voor de gemeenteraad. Er is minstens een schijn van partijdigheid.

- De beslissingen van de gemeenteraad en van de deputatie zijn niet zorgvuldig voorbereid en schenden het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel.

- Over de in het beroepsschrift ontwikkelde middelen wordt als volgt geoordeeld.

- Over het algemeen belang, eerste middel. De beroepsindiener, mevrouw Gielen-Ectors, verzet zich tegen het bouwproject en tegen de afschaffing van buurtweg 122. Zij is, eerste middel in het beroep, van mening dat de stad Genk overgaat tot gedeeltelijke afschaffing louter omwille van een privaat belang en niet na een volwaardige afweging van het algemeen belang.

- Bij het afschaffen van een buurtweg staat het algemeen belang voorop. De redenering van de beroepsindiener bestaat er in hoofdzaak in dat de gemeente is overgegaan tot afschaffing, louter om de omgevingsvergunning voor het bouwproject mogelijk te maken. Zij leidt dit onder meer af uit de gemeenteraadsbeslissing van 21 mei 2019, waaruit passages worden geciteerd. Uit de geciteerde passages blijkt inderdaad dat het bouwproject de concrete aanleiding vormt voor die beslissing. De gemeente maakt er geen geheim van dat voetweg 122 inderdaad wordt afgeschaft om het bouwproject mogelijk te maken. Gezien de feiten is de houding van de gemeente terecht. De beoordeling van het beroepselement dient te gebeuren op basis van de beslissing van de deputatie van 12 december 2019. De deputatie gaat in haar beslissing van 12 december concreet in op de afweging van het algemeen belang en verwijst daarbij naar het aspect machtsafwending. De deputatie verwijst vooreerst naar de afweging die door de gemeenteraad is gemaakt inzake het algemeen belang en neemt een duidelijk standpunt in dat de stad Genk het gebruik van de voetweg door het publiek in overweging heeft genomen. De deputatie citeert passages uit het gemeenteraadsbesluit waarin sprake is van de beperkte rol van de buurtweg 122 in het netwerk van de trage wegen en het feit dat de buurtweg doodloopt. De beroepsindieners stelt ten onrechte dat de deputatie in haar afweging niet of onvoldoende rekening heeft gehouden met het algemeen belang. De deputatie steunt haar standpunt daarnaast ook op concrete en duidelijke afwegingselementen over het gebruik van buurtweg 122 door het publiek die door de gemeente zijn aangebracht in haar beslissing van 17 september 2019, zodat evenmin wordt aangetoond dat de gemeente niet of onvoldoende heeft rekening gehouden met het algemeen belang. Het feit dat de gemeente in haar beslissing verwijst naar het bouwproject vormt dus geen onomstotelijk bewijs dat de gemeenteraad enkel een privaat belang beoogt. De beroepsindiener slaagt er niet in om concreet aan te tonen dat het algemeen belang in de besluitvorming niet voldoende in rekening is gebracht door de gemeenteraad en de deputatie. De beroepsindiener tracht dit voor een deel aan te tonen door elementen bij te brengen die niet het voorwerp uitmaken van de beroepsprocedure in zake het afschaffen van een buurtweg, in overeenstemming met artikel 27 van de wet Buurtwegen. Die elementen blijven hier dan ook onvermeld.

- Over de partijdigheid, tweede middel. Het tweede middel in het beroep gaat over het schenden van het onpartijdigheidsbeginsel. Beroepsindiener stelt dat de deputatie en de gemeenteraad rechter en partij waren vermits zij op het ogenblik van de betwiste beslissing over het gedeeltelijk afschaffen van de buurtweg 122 ook reeds een belang hadden in het verlenen van de omgevingsvergunning. De beroepsindiener stelt dat iemand die een persoonlijk en rechtstreeks belang heeft bij een zaak zich moet onthouden aan het besluitvormingsproces, zo niet is men rechter en partij. De beroepsindiener is van mening dat uit het middel in zake het algemeen belang, dat is het eerste middel, volgt dat er minstens een schijn van partijdigheid rust op de gemeenteraad. De beroepsindiener maakt dit concreet door te stellen dat de betrokkenheid van leden van het college van Burgemeester en Schepenen bij de vergunningsprocedure en bij de procedure tot het afschaffen van buurtweg 122 een schijn van partij-

digheid opwekt. De leden van het college hadden zich bij de beslissing van de gemeenteraad op 17 september en op 21 mei 2019 moeten onthouden van stemming om die schijn van partijdigheid niet op te wekken. De beroepsindieners trekken die redenering door naar de deputatie. Die wekt in hoofdzaak van de gedeputeerde mevrouw Moors ook een schijn van partijdigheid op vermits zij zowel een rol speelt in de behandeling van de behandeling van het beroep tegen de omgevingsvergunning als in de beslissing over het afschaffen van de buurtweg 122. De redenering van de beroepsindieners kan niet worden gevolgd. De beslissingen waarop volgens de beroepsindieners een schijn van partijdigheid op rust zijn genomen respectievelijk door het college van Burgemeester en Schepenen, de gemeenteraad en de deputatie van de provincie Limburg op basis van een wettelijk bepaalde bevoegdheid:

- Artikel 27 van de Wet van 10 april 1841 op de buurtwegen bepaalt dat deputatie beslist over het wijzigen of afschaffen van buurtwegen op voorstel van de gemeenteraad.
- De VCRO bepaalt de rol van het college van Burgemeester en Schepenen en van de deputatie in zake het verlenen van advies en het nemen van beslissingen over aanvragen tot het bekomen van een omgevingsvergunning.

De voormelde, betwiste beslissingen, in de eerste plaats de beslissing van de deputatie van de provincie Limburg van 12 december 2019 over buurtweg 122 kunnen dus rechtstreeks teruggebracht worden tot een toepassing van de wettelijk bepaalde bevoegdheden. Waar in het beroep sprake is van een dubbel belang en waaruit dus een partijdigheid wordt afgeleid, is in feite sprake van een bevoegdheid, hetzij een dubbele bevoegdheid of een bevoegdheid over twee verschillende aangelegenheden. De beroepsindieners betwisten die bevoegdheid op zich ook niet en stellen niet dat de deputatie, de gemeenteraad of het College van Burgemeester en Schepenen zijn of haar bevoegdheden te buiten is gegaan. Er is op dat punt sprake van partijdigheid en een rechter/partij-situatie. Het beroep echter in het geheel geen elementen waaruit een persoonlijk belang van één van de leden van de deputatie, de gemeenteraad of het College van Burgemeester en Schepenen blijkt. Het belang waarvan sprake is telkens het belang van het betrokken bestuur waar men deel van uitmaakt. Van een persoonlijk belang is nergens sprake in het beroepsschrift. Er kan dan ook niet worden ingezien dat er sprake is van partijdigheid, waar het telkens gaat om de uitoefening van een wettelijk bepaalde bevoegdheid.

Over de motivering, derde middel. In dit middel wordt gesteld dat het besluit van de deputatie van 12 december 2019 niet beantwoordt aan de algemeen geldende plicht dat elke bestuurshandeling gemotiveerd moet zijn met deugdelijke, afdoende en draagkrachtige motieven, waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen, die in rechte in aanmerking kunnen worden genomen en die door de rechter kunnen worden gecontroleerd. Meer concreet ziet beroepsindieners een tegenstrijdigheid in de beslissing van de gemeenteraad van 21 mei 2019 in zake het algemeen belang. Waar de gemeenteraad enerzijds stelt dat de buurtweg 122 een algemeen belang dient, zij het in beperkte mate, stelt de gemeenteraad anderzijds ook dat de afschaffing geen meerwaarde biedt. Met dat laatste is bedoeld dat de afschaffing op zich geen geldelijke meerwaarde oplevert voor de betrokken eigenaars. De beroepsindieners lezen deze passage anders en stellen ten onrechte "algemeen belang" en "meerwaarde" gelijk. De stelling van de beroepsindieners over de tegenstrijdigheid kan dus niet gevolgd worden. Bovendien bevat het derde middel in het beroep geen concrete elementen over de beslissing van de deputatie die het voorwerp uitmaakt van het beroep. Dit middel is dus op zichzelf zonder voorwerp. Bovendien gaat de deputatie in haar beslissing van 12 december 2019 in op het aspect van de motiveringsplicht en de zorgvuldigheid. De deputatie geeft aan dat de beslissing van de gemeenteraad van 21 mei 2019 voldoende grondig gemotiveerd is. Zij geeft daarvoor verschillende redenen waarbij telkens concreet verwezen wordt naar feitelijke elementen die door de gemeenteraad zijn aangebracht. Het derde middel geeft derhalve geen aanleiding tot een inwilliging van het beroep.

Overwegende dat het voorliggende beroepsschrift derhalve geen aanleiding vormt om de beslissing van de deputatie te vernietigen en dat de beslissing in zake de gedeeltelijke afschaffing van buurtweg 122 in Genk wordt goedgekeurd;

DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING,  
ENERGIE EN TOERISME BESLUIT:

**Artikel 1.**

Het beroep tegen het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 12 december 2019 houdende de gedeeltelijke afschaffing van buurtweg 122 in Genk, ingediend in naam van mevrouw Gielen-Ectors wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De beslissing van de deputatie van de provincie Limburg van 12 december 2019 houdende de gedeeltelijke afschaffing van buurtweg 122 in Genk wordt goedgekeurd.

**Artikel 3.**

Van dit besluit wordt kennis gegeven aan de indiener van het beroep, de gemeenteraad van Genk en de deputatie van de provincie Limburg.

Brussel,

**07 FEB. 2020**

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, fluid, cursive loop that starts on the left, goes up and around, and ends with a long horizontal stroke extending to the right.

Zuhair DEMIR



# p r o v i n c i e Limburg

Directie Omgeving

Mobiliteit en Routenetwerken

## **De deputatie van de provincie Limburg**

Gelet op volgende doelstelling, actieplan en actie van het provinciaal beleid 2014-2019:

- beleidsdoelstelling 2019140005 "Overig beleid"
- actieplan 2019140105 "In uitvoering van het Mobiliteitscharter bijdragen aan meer duurzame mobiliteit en (infrastructurele) veiligheid in Limburg, met een maximale verschuiving ten voordele van duurzame vervoermiddelen"
- actie 2019140424 "Op basis van een bovenlokale visie en instrumentarium rond trage mobiliteit, de lokale overheden ondersteunen in het tot stand brengen en uitvoeren van hun lokaal tragemobiliteitsbeleid";

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van Genk d.d. 17 september 2019 houdende het voorstel tot de gedeeltelijke afschaffing van buurtweg 122 in de Atlas van de Buurtwegen van Genk;

Gelet op de wet op de buurtwegen van 10 april 1841, gewijzigd bij de wet van 20 mei 1863, bij de wet van 9 augustus 1948 en bij het decreet van 4 april 2014, inzonderheid artikels 27 t.e.m. 29;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek inzake buurtwegen van 20 juni 2014;

Gelet op het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 12 augustus 2019 en in werking getreden op 1 september 2019;

Gelet op het feit dat de wet op de buurtwegen van 10 april 1841 werd *opgeheven* door het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019;

Gelet op het feit dat het voorliggende dossier nog wordt behandeld volgens de procedures voorzien in de wet op de buurtwegen, aangezien het werd opgestart vóór de inwerkingtreding van het voornoemde decreet, zoals voorzien in de overgangsbepalingen (art. 88) van het decreet houdende de gemeentewegen;

Overwegende dat de stad Genk de gedeeltelijke afschaffing buurtweg 122 in de Atlas van de Buurtwegen van Genk vraagt naar aanleiding van een omgevingsvergunning voor het oprichten van appartementsgebouwen en een parkeergarage m.b.t. percelen gelegen langs de Windmolenstraat en de Paardskuil. De omgevingsvergunning werd in eerste aanleg door het college van burgemeester en schepenen van Genk verleend bij besluit d.d. 13 november 2018;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek van 1 juni 2019 tot en 31 juli 2019 één bezwaar werd ingediend;

Kenmerk: 2019/S/0006865

Dossier: 2019/D/000769

Bijlagen: plannen

Overwegende dat in het bezwaarschrift volgende grieven worden aangehaald;

**1. Machtsafwending – belangenafweging in het kader van het algemeen belang**

De belangenafweging in het kader van het voornemen tot een gedeeltelijke afschaffing van buurtweg 122 gebeurde niet in het kader van het algemeen belang. Enkel het private belang wordt gediend en meer in het bijzonder het vergunde project Windmolenstraat. De stad Genk probeert via de huidige procedure enkel een reeds verleende vergunning te redden in plaats van het algemeen belang te dienen. De gemeenteraad geeft in haar besluit over het voornemen tot afschaffen van de buurtweg aan dat de buurtweg het algemeen belang dient. De pro forma verklaring dat de buurtweg doodloopt en aldus weinig zou bijdragen aan het tragewegennet doet niet blijken dat de beslissing is genomen in het algemeen belang. De gemeente heeft geen enkel belang bij het gedeeltelijk afschaffen van de buurtweg.

De buurtweg dient momenteel het algemeen belang. Het afschaffen van de buurtweg is aldus niet gebaseerd op het openbaar belang en dient enkel het private belang van de vergunde, maar bestreden, project op de Windmolenstraat.

**2. Schending van het onpartijdigheidsbeginsel**

Het is een schending van het onpartijdigheidsbeginsel dat de leden van het college van burgemeester en schepenen betrokken zijn in het voornemen van de gemeenteraad tot het afschaffen van buurtweg 122 terwijl ze betrokken zijn in de voorgenomen omgevingsvergunningsprocedure. Het voornemen van de gemeenteraad tot het opstarten van de procedure tot gedeeltelijk afschaffen van buurtweg 122 is gebeurd in strijd met het beginsel van onpartijdigheid.

**3. Schending van het motiveringsbeginsel**

De beslissing van de gemeenteraad is niet gebaseerd op deugdelijke en afdoende motieven om het voornemen tot de gedeeltelijke afschaffing van buurtweg 122 te rechtvaardigen. Zo probeert de beslissing in de eerste plaats aan te geven dat buurtweg 122 geen algemeen belang dient. Daarna wordt impliciet aangegeven dat de buurtweg wel een algemeen belang dient. Daarnaast wordt ook expliciet aangegeven dat het afschaffen geen meerwaarde biedt. Als het afschaffen van buurtweg 122 geen enkele meerwaarde biedt voor de gemeente Genk, kan men zich ook de vraag stellen waarom de gemeente wilt overgaan tot het afschaffen ervan. Nogmaals wordt er gewezen op het private belang van het project op de Windmolenstraat. De motivering van de beslissing van de gemeenteraad spreekt zich continu tegen. Eerst dient de buurtweg het algemeen belang niet om daarna te moeten vaststellen dat ze momenteel wel het algemeen belang dient;

Overwegende dat met betrekking van de ingediende bezwaren volgende standpunten kunnen worden ingenomen, die tevens de motivatiegrond vormen voor dit dossier;

**1. Machtsafwending – belangenafweging in het kader van het algemeen belang**

In het besluit over het voornemen tot gedeeltelijk afschaffen van de buurtweg is de afweging m.b.t. het algemeen belang wel degelijk gebeurd door de stad Genk. Zo staat er in de argumentatie van het gemeenteraadsbesluit het volgende: *"het resterend deel van de buurtweg 122 loopt dood. De rol van deze buurtweg in het tragewegennet is dan ook beperkt. De aanwezigheid van de buurtweg is enkel nog belangrijk i.f.v. de ontsluiting van een garage op privaat domein"*.

De gemeenteraad nam bij het beoordelen een standpunt in over het gebruik door het publiek. De gemeenteraad stelde vast dat het nut van het gebruik zich vandaag (o.w.v. het doodlopend karakter van de weg door een reeds gedeeltelijke afschaffing door de bestendige deputatie in 1994) beperkt tot de ontsluiting van een garage.

Door de mogelijke rol van deze buurtweg in het tragewegennet in overweging te nemen, gebeurde een bijkomende afweging in kader van het algemeen belang. Zo werd niet enkel gekeken naar de rol van de buurtweg vandaag, maar ook naar de rol in de toekomst. Bovendien moet opgemerkt worden dat de verbindende rol van buurtweg, tussen de Windmolenstraat en de Paardskuil, doorheen de jaren reeds overgenomen werd door de Burgemeester Gerard Bijnenlaan, een straat die uitgerust is met gecombineerd fiets -en voetpad aan beide zijden van de straat.

Kenmerk: 2019/S/0006865

Dossier: 2019/D/000769

Bijlagen: plannen

In de tweede gemeenteraadsbeslissing wordt tevens vermeld dat het onderhoud van deze weg één van de argumenten van de gemeenteraad was om het initiatief tot gedeeltelijk afschaffen te nemen. *"Het is niet wenselijk dat de stad zou moeten instaan voor het onderhoud van een ontsluitingsweg van een privaat woonbouwproject"*. Het gedeeltelijk afschaffen van de buurtweg zou immers betekenen dat de stad (als wegbeheerder) niet langer verplicht is om in te staan voor het onderhoud van deze buurtweg, waarvan het nut van gebruik zich vandaag al beperkt tot de ontsluiting van een garage op privaat domein. De gemeenteraad geeft aan dat deze middelen in kader van het algemeen belang beter kunnen besteed worden (bv. in het onderhoud van een buurtweg die wel een rol van betekenis heeft in het tragewegennetwerk).

De realisatie van bijkomende woningen in het centrum van Genk, die (mits een aantal voorwaarden), beantwoordt aan de goede ruimtelijke ordening, draagt bij aan de taakstelling m.b.t. wonen en dient bijgevolg ook het algemeen belang.

De stelling dat het afschaffen van de buurtweg enkel het private belang dient klopt niet. De ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten werden op een correcte manier tegen elkaar afgewogen.

## 2. Schending van het onpartijdigheidsbeginsel

Het college van burgemeester en schepenen was bevoegd om in eerste administratieve aanleg een beslissing te nemen over de aanvraag tot het bekomen van een omgevingsvergunning (OMV\_2018064746).

De deputatie is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor de beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Art. 27. van de Wet op de Buurtwegen zegt het volgende: *"De gemeenteraden zijn gehouden om, ten verzoeken van de deputatie van de provinciale raad, te beraadslagen over de opening, de afschaffing, de wijziging of de verlegging van een buurtweg en eventueel het bijhorende ontwerp van rooilijnplan."* Art. 28. van diezelfde wet: *"Het voornemen tot opening, afschaffing, wijziging of verlegging van een buurtweg wordt onderworpen aan een openbaar onderzoek. Met behoud van de toepassing van artikel 27, eerste lid, stelt de gemeenteraad hiertoe een ontwerp van rooilijnplan vast dat onderworpen wordt aan onderstaande procedure, behoudens in het geval van een afschaffing."*

*De beraadslagingen der gemeenteraden worden onderworpen aan de bestendige deputatie van de provinciale raad, welke beslist binnen de 90 dagen na ontvangst van de beraadslaging van de gemeenteraad, behoudens beroep bij de Koning vanwege de gemeente of van de belanghebbende derden."*

Gezien deze procedure werd opgestart voor 1 september 2019, zijn de bepalingen van de Wet op de Buurtwegen nog steeds geldig in dit dossier en kan er geen sprake zijn van een strijdigheid met het beginsel van onpartijdigheid. Alle procedures werden op een correcte manier uitgevoerd en de wetgeving werd gerespecteerd. Beginselen van behoorlijk bestuur kunnen trouwens niet contra legem werken.

De stad verwijst in hun tweede gemeenteraadsbeslissing ook nog naar artikel 31 van het Decreet betreffende de Omgevingsvergunning (gemeenteraad neemt een beslissing over de zaak der wegen). Dit artikel staat echter niet op zijn plaats in deze argumentatie. De zaak der wegen wordt geacht te gaan over gemeentewegen waar de gemeente beslissingsbevoegdheid in heeft, aan de hand van het ondertussen afgeschafte Rooilijnendecreet 2009. De beslissingen omtrent buurtwegen maken geen deel uit van de 'zaak der wegen'.

## 3. Schending van het motiveringsbeginsel

Uit de behandeling van het bezwaar m.b.t. de machtsafwending blijkt dat de gemeenteraad zijn beslissingen wel degelijk gemotiveerd heeft.

De gemeenteraad oordeelde dat het algemeen belang (nut van het gebruik door het publiek) niet ruimer is dan toegang verschaffen tot een garage op privaat domein. Door een privaatrechtelijke erfdiensbaarheid te vestigen wordt het nut van gebruik (toegang tot een garage op privaat

domein) gevrijwaard zonder dat de stad in de toekomst zal moeten instaan voor het onderhouden van de weg.

De gemeenteraad haalt ook duidelijk aan dat het huidig maar ook het toekomstig algemeen belang van de buurtweg beperkt is. Gezien de reeds eerder officieel goedgekeurde gedeeltelijke afschaffing van deze buurtweg in 1994, is de buurtweg zijn verbindende waarde al eerder verloren. Daarenboven kan dezelfde verbinding vandaag voorzien worden door de Burgemeester Gerard Bijmenslaan.

Bovendien maakt de bezwaarindieners een verkeerde interpretatie van het besluit. De meerwaarde, waar naar verwezen wordt in het schattingsverslag, heeft betrekking op de *meerwaarde of de welvoegelijkheidsvergoeding* die zou ontstaan voor de private eigenaar doordat het goed niet langer belast zou zijn met de ligging van de buurtweg. Dit gaat dan ook zeker niet over de meerwaarde die de afschaffing zou hebben voor het algemeen belang of de stad Genk.

Tot slot kan ook vermeld worden dat het ingediende bezwaar op geen enkele manier beargumenteert waarom de buurtweg wél zou behouden moeten blijven, in kader van het algemeen belang. In het bezwaarschrift wordt niet verduidelijkt waarom de rooilijn niet gewijzigd zou mogen worden of welke nadelige gevolgen dit zou hebben.

Overwegende dat het ingediende bezwaarschrift ontvankelijk is, maar op basis van bovenstaande argumentatie weerlegd kan worden;

Overwegende dat het omgevingsvergunningsdossier de aanleiding vormde tot de vraag tot gedeeltelijke afschaffing van de buurtweg, maar dergelijke gedeeltelijke afschaffing ook verantwoord is met toepassing van de buurtwegenwetgeving, los van het bestaan van het omgevingsvergunningsdossier en de uitkomst hiervan stand houdt zonder het bestaan ervan;

Overwegende dat de vraag tot gedeeltelijke afschaffing van buurtweg 122 dus gerechtvaardigd is, gezien de huidige en toekomstige publieke waarde van het kwestieuze deel van de buurtweg onbestaande is;

Overwegende dat de buurtweg vandaag enkel een private ontsluiting dient;

Overwegende dat een zinvolle en publieke doorgang sedert de reeds in 1994 goedgekeurde gedeeltelijke afschaffing van het verderop gelegen deel van de buurtweg onmogelijk is;

Overwegende dat het verleggen van het resterende gedeelte van deze buurtweg ook geen meerwaarde heeft in het tragewegennetwerk, gezien de nieuwe en uitgeruste gemeentelijke wegenis deze functie heeft overgenomen, zonder daarbij voor een merkwaardige omleidingsfactor te zorgen;

Overwegende dat de voorgestelde gedeeltelijke afschaffing geen afbreuk doet aan de kwaliteit van het tragewegennet;

Overwegende dat besloten kan worden dat buurtweg 122 in de Atlas van de Buurtwegen van Genk gedeeltelijk afgeschaft kan worden, zoals voorgesteld;

Gelet op de voorgelegde plannen, opgesteld door landmeter-expert M. Geuns op 20 maart 2019:

- een uittreksel uit de Atlas van de Buurtwegen
- een uittreksel uit het kadaster
- een afschaffingsplan
- een uittreksel uit de topografische kaart;

Gehoord het verslag van Bert Lambrechts, lid van het college;

## **BESLUIT**

**Artikel 1** De buurtweg 122 in de Atlas van de Buurtwegen van Genk wordt gedeeltelijk afgeschaft, zoals weergegeven met de rode kleur op aangehechte plannen.

Kenmerk: 2019/S/0006865

Dossier: 2019/D/000769

Bijlagen: plannen

**Artikel 2** Overeenkomstig artikel 29 van de wet op de buurtwegen van 10 april 1841 kan de gemeenteraad, na schatting door een deskundige, beslissen tot verkoop van de aan het openbaar domein onttrokken gronden, of tot het vorderen, vanwege de eigenaars van de gronden, van de meerwaarde die voor hen ontstaat door deze aanpassing aan de Atlas van de Buurtwegen.

**Artikel 3** Overeenkomstig artikel 28, vierde lid van de bovenvermelde wet over de buurtwegen is het College van Burgemeester en Schepenen belast met de bekendmaking van dit besluit, en dit gedurende acht dagen vanaf de zondag na de ontvangst ervan.

De gemeente en de belanghebbende derden kunnen, binnen 15 dagen te rekenen vanaf de eerste dag na de bekendmaking, een beroep instellen tegen dit besluit. Het beroep moet worden gericht aan de gouverneur van de provincie Limburg, die het beroepschrift en het volledige dossier voor verdere afhandeling zal doorzenden naar Ruimte Vlaanderen, Koning Albert II-laan 19 bus 12, 1210 Brussel. Door het indienen van een beroep wordt dit besluit opgeschort.

**Artikel 4** Het uittreksel uit de Atlas van de Buurtwegen, het uittreksel uit het kadaster, het afschaffingsplan en het uittreksel uit de topografische kaart worden als een integrerend deel gehecht aan dit besluit.

**Artikel 5** Deze beslissing tot afschaffing van bovenvermelde buurtweg ontheft de aanvrager niet tot het verkrijgen van alle andere vereiste toelatingen en vergunningen, inzonderheid de omgevingsvergunning.

**Artikel 6** Dit besluit wordt ter kennisneming gestuurd aan het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Genk.

**Aanwezig:** Herman Reynders, gouverneur-voorzitter; Inge Moors, Bert Lambrechts, Igor Philtjens, Tom Vandeput, leden; Liliane Vansummeren, provinciegriffier wd.

Hasselt d.d. 2019-12-12

De verslaggever,

Bert Lambrechts

De provinciegriffier wd.,

De gouverneur-voorzitter,

Liliane Vansummeren

Herman Reynders

Nota: 1  
Minuten: 3  
Expedities: 1  
Afschriften: 2x3

Kenmerk: 2019/S/0006865  
Dossier: 2019/D/000769  
Bijlagen: plannen



p r o v i n c i e Limburg

«dirnumvol» Omgeving

Mobiliteit en Routenetwerken

**De deputatie  
van de provincie Limburg**

De plannen, opgesteld door landmeter-expert M. Geuns op 20 maart 2019 voor de gedeeltelijke afschaffing van buurtweg 122 in de Atlas van de Buurtwegen van Genk, bestaande uit:

- een uittreksel uit de Atlas van de Buurtwegen
- een uittreksel uit het kadaster
- een afschaffingsplan
- een uittreksel uit de topografische kaart

gezien om gehecht te worden aan het besluit van de deputatie van 12 december 2019 na verslag van Bert Lambrechts, lid van het College.

**Aanwezig:** Herman Reynders, gouverneur-voorzitter; Inge Moors, Bert Lambrechts, Igor Philtjens, Tom Vandeput, leden; Liliane Vansummeren, provinciegriffier wd.

Hasselt d.d. 2019-12-12

De verslaggever,

Bert Lambrechts

De provinciegriffier wd.,

De gouverneur-voorzitter,

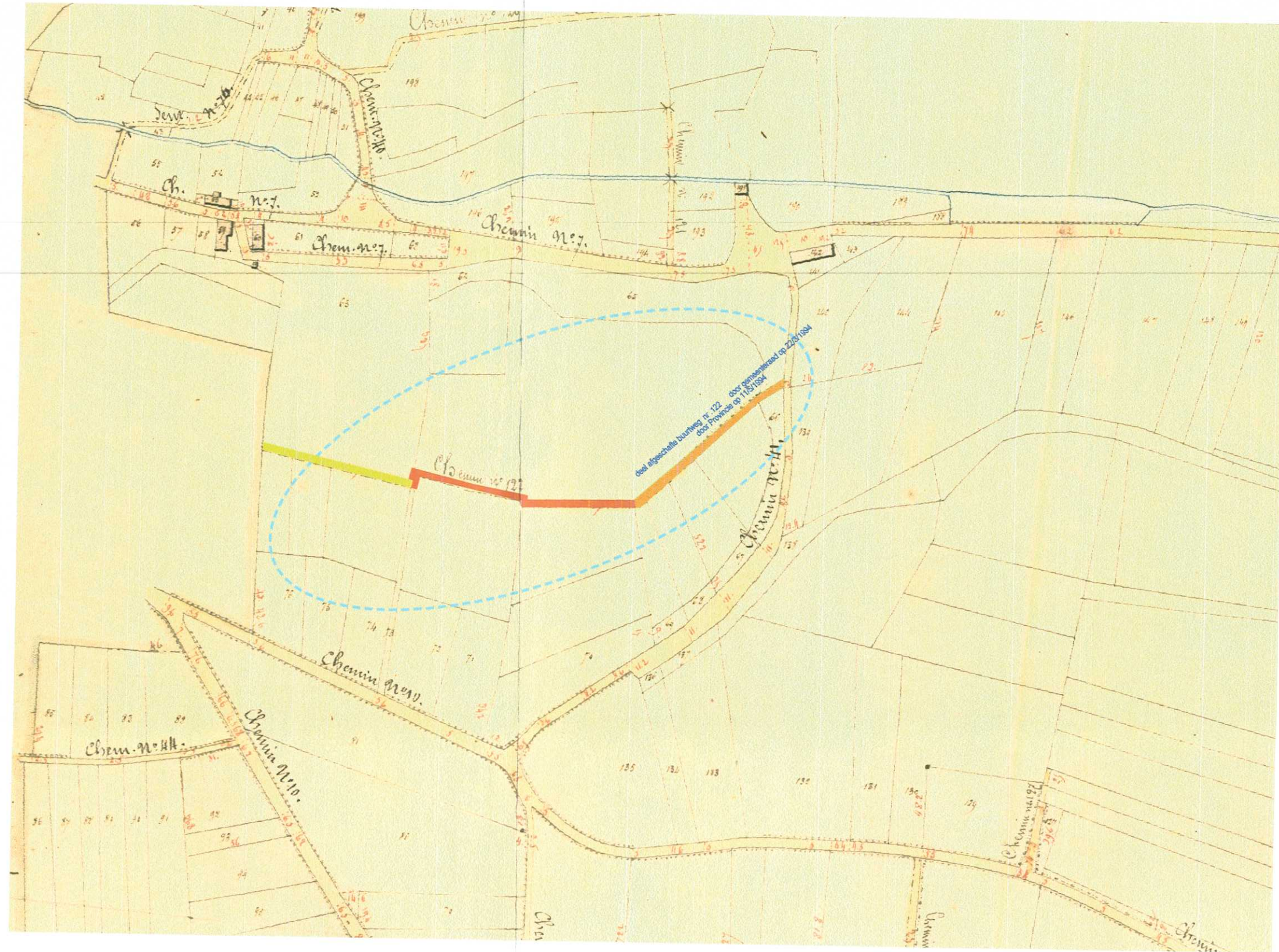
Liliane Vansummeren

Herman Reynders

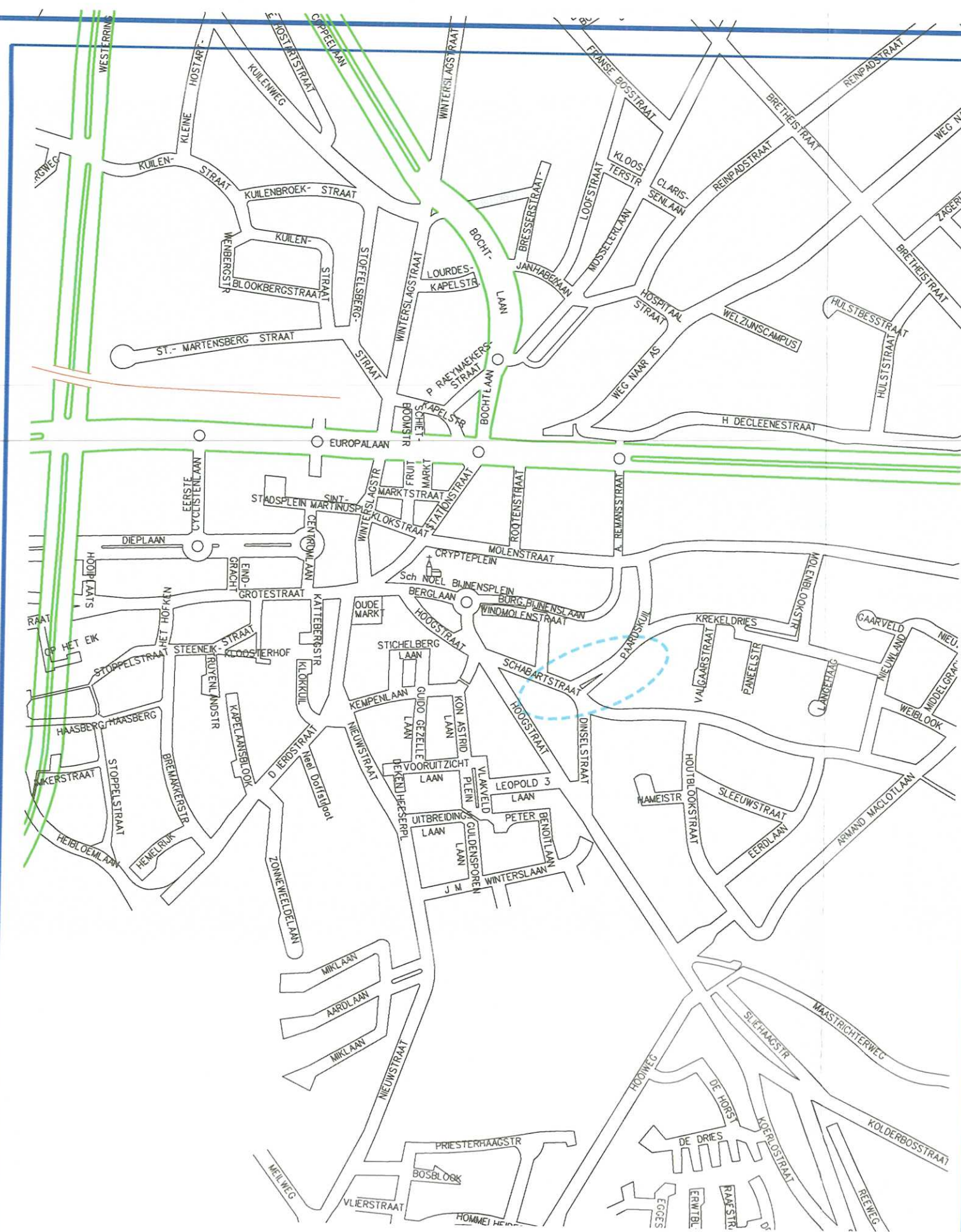
Nota: 1  
Minuten: 3  
Expedities: 1  
Afschriften: 2x3

Kenmerk: 2019/S/0006866  
Dossier: 2019/D/000769  
Bijlagen: plannen

1:0000 m / mm

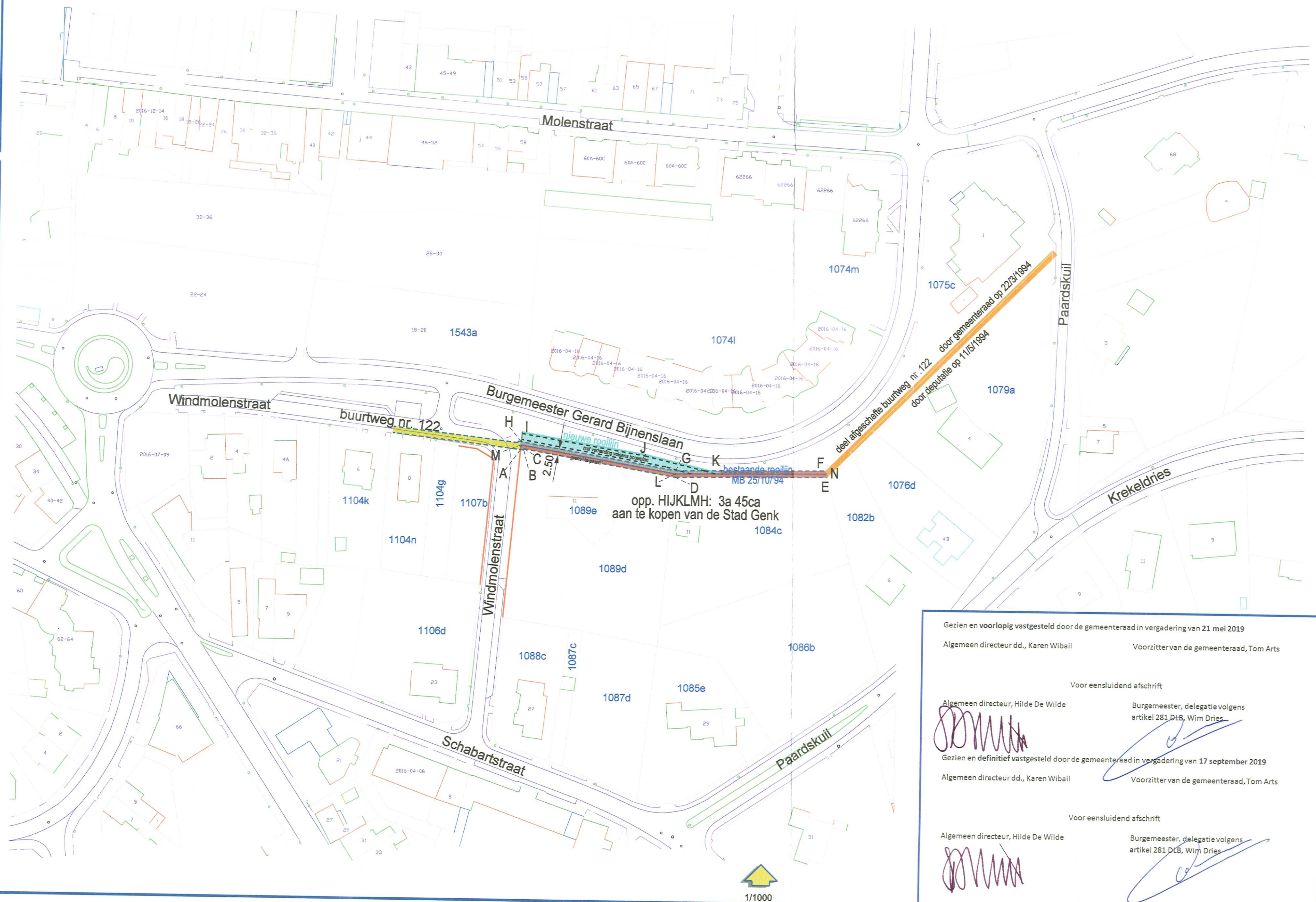
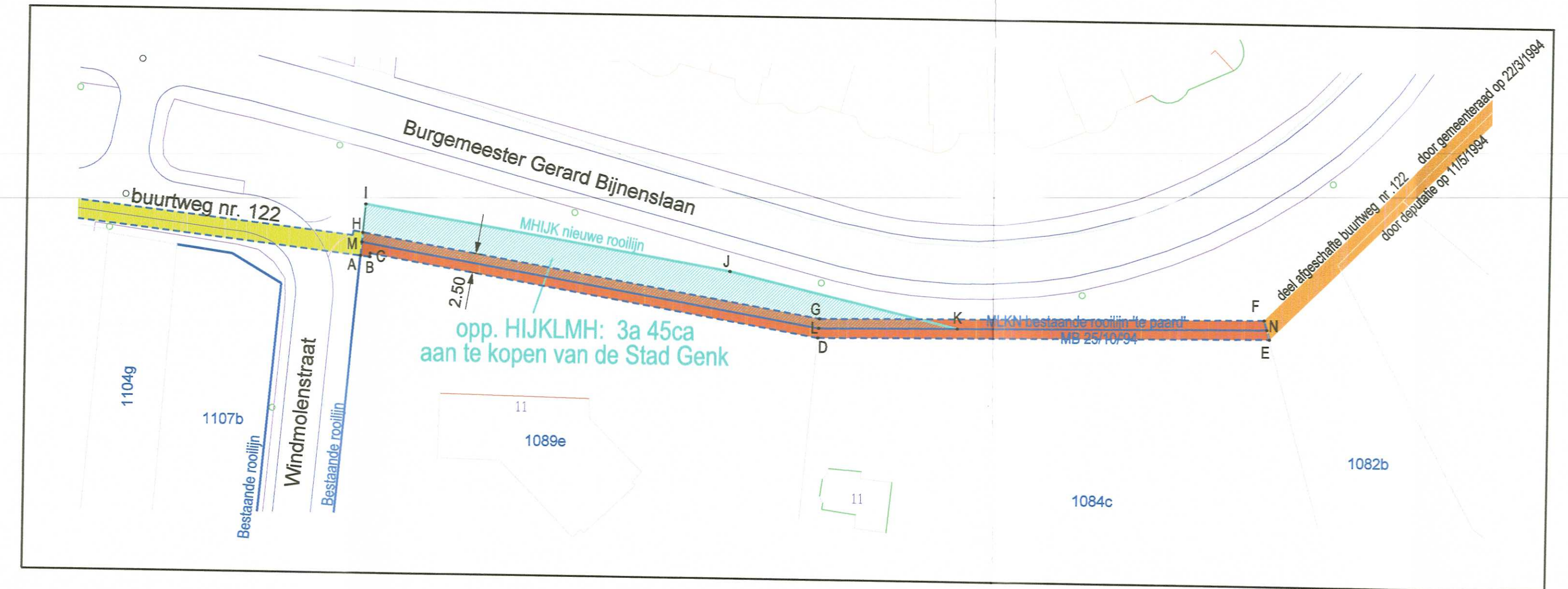


Atlas der buurtwegen 1/2500  
Genk Plan nr. 26



Stratenplan 1/10000

Detail 1/500



Opgemaakt door de sector Ruimte  
van de stad Genk  
Véronique Claessens  
Ir. architect  
Directeur sector Ruimte

De beëdigde landmeter  
M. Geuns  
Lan 061287

Afschaffen deel buurtweg nr. 122

Schaal: 1/1000

De Algemeen directeur,  
H. De Wilde

De Burgemeester,  
W. Dries

| index                                                             | datum      | wijziging                                   | getekend |
|-------------------------------------------------------------------|------------|---------------------------------------------|----------|
| A                                                                 | 15/03/2019 |                                             | MG       |
| B                                                                 | 20/03/2019 | opmerking provincie                         | MG       |
| C                                                                 | 24/09/2019 | toevoeging hoofding beslissing gemeenteraad | MG       |
| D                                                                 |            |                                             |          |
| E                                                                 |            |                                             |          |
| F                                                                 |            |                                             |          |
| G                                                                 |            |                                             |          |
| plotdatum: 20/03/2019 Laatste wijziging: 20/03/2019               |            |                                             |          |
| file: K:\Topo\PRJ\B4\grondverkoop\afschaffing buurtweg nr.122.dgn |            |                                             |          |

Genk, 1ste Afd. sectie I



Kadasterplan 1/2500

### Legende

- BESTAANDE ROOIJN BUURTWEG
- Bestaand en te behouden
- Af te schaffen
- reeds Afgeschaft

A-B-C-D-E-F-G-H-A: af te schaffen

A X=229742.33 Y=184250.95  
B X=229743.57 Y=184250.80  
C X=229743.62 Y=184251.27  
D X=229802.27 Y=184241.08  
E X=229861.35 Y=184241.77  
F X=229860.63 Y=184244.26  
G X=229802.48 Y=184243.58  
H X=229742.61 Y=184253.98

opp. : A-B-C-D-E-F-G-H-A:  
2a 99ca breedte 2.50m

I X=229742.94 Y=184147.25  
J X=229790.66 Y=184139.15  
K X=229820.47 Y=184132.08  
L X=229802.37 Y=184131.87  
M X=229742.49 Y=184142.27  
N X=229860.99 Y=184132.55



Topografische kaart 1/10000